

## 卷首語

大學理念在高等教育史上曾幾經變遷：從英國式的博雅教育，到1810年德國柏林大學成立發展而出的研究取向，再到十九世紀美國回應社會需求出現的服務社會功能。二十世紀以來，大學不斷將這三項功能融合為一體，不過，它們並非三足鼎立於現代大學，力量均衡分佈，實際上，不同類型機構側重的取向存在差異。對於綜合性研究型大學而言，大學的鐘擺日益偏向科研與服務社會方向，教學的功能受到忽略。我們看到，大學教師關注專業與學術成就勝過重視學生的心智發展，管理者在政府和公眾重視短期及量化成果的壓力下，也更關心大學的實用效能。然而，大學並非單純創造知識的機構，也非專門將學術知識加以轉化而後應用於社會的工具，在實用取向日佔主導的現實下，不少學者開始重新反思「我們需要怎樣的大學？」、「大學的理想是甚麼？」的問題。

通識教育作為回應大學教育訴求的課程理念與形式，出現於二十世紀二三十年代，發展至今，它主要作為平衡專業教育的力量，探討現代社會中「整全的人」的涵義與實現方式。通識教育與「大學要培養怎樣的人」的問題，與大學的教育功能密切相關。那麼，現代大學是否一定需要通識教育？如果需要，怎樣的通識教育是恰當的？實踐通識教育的困難在哪裏？回答以上問題，單從通識教育本身尋找答案並不充分，我們需要回到大學的理念與使命，從大學作為一個教育機構的角度作出分析。因此，本期專題中的六篇文章仍圍繞「大學理念

與通識教育」的主題，從多角度解析大學應向何處去，以及與其相關的通識教育的價值、意義、實踐等議題。

本期專題文章中，金耀基教授從「通識教育與專業教育」、「知識的科學範式與價值教育」以及「全球化中的民族文化問題」三個角度闡述通識教育在現代大學存在的理由，並強調研究型大學發展得愈好，愈需要通識教育來補足專業教育之不足和造成的流弊；而現代大學應為價值教育留有空間，通識教育可以擔當此任務；同時在全球化擴張的背景下，大學也要正視民族文化與世界主義的關係，通識教育中也應包含文化相關的內容。

與金教授相對，林安梧教授則是溯源至中國大學理念的源頭——《大學》——來反思現代大學通識教育的內涵。林教授對「大學之道，在明明德，在新民，在止於至善」進行深入闡發，並指明大學應為全人格的教育，通識教育即將諸多「分別」融合貫通，將「存在」、「知識」、「價值」最終歸於「一統」。在林教授看來，此宗旨與孔子「六藝」之教相通，最後可達「整合」。

而周谷平教授、張雁教授則從對比中外大學理念的視角探討中國大學理念的雙重缺失問題。兩位教授對中西方大學流變史進行梳理，對德國的學術研究至上、教學與研究統一、學與術分離的經典大學理念，美國的建立在學術本體意義上的實用主義理念進行回顧，指出中國大學在發展過程中，傳統的「重行主義」與「工具理性主義」令中國大學既缺乏經典大學理念，也令現代大學理念難以扎根。中國在發展現代創新型大學過程中，需將二者融合。

與以上三篇文章略有差異，梁美儀博士與曹莉教授從通識教育理念發展的角度解析通識教育在現代大學的涵義及實踐。梁美儀博士從分析「自由教育」與「通識教育」兩個概念的關係入手，嘗試說明發展通識教育與高等教育目標轉變的關係。梁博士提出，自由教育的意涵包含「普遍的教育理想」與「具體的課程」兩個層次，而通識教育

概念的形成，既要擺脫自由教育的課程形式，又試圖保留自由教育的某些理想，不過，在回應現實的需求中，通識教育本身又面臨著困境。

曹莉教授則對中外通識教育的理念變遷進行梳理，並介紹中國上世紀九十年代以來的大學通識教育實踐，以清華大學為例分析中國大學發展通識教育的困難與不足。

此外，林暉教授對何為通識教育的最低目標展開討論。林暉教授指出，現代條件下，通識教育容易被理解為消極的、單純為滿足某種需要的補救措施。當我們尋求通識教育的積極性的目標時，則需要回到教育的本源，即教育是要令學生學習，達成指向人的積極自我完善的實踐。林教授認為此為教育本身的責任，也當作為通識教育的最低目標。

本期在「專題」之外，另有「他山之石」和「通識教與學」兩個欄目。「他山之石」欄目的文章將主要向您介紹和分析美國與日本的大學通識教育。

徐慧璇博士對上世紀二十年代以來美國大學通識教育課程內容的發展歷程加以整理，發現美國大學通識教育課程的內容主要呈現三種類型：學術學科的知識，語言、思維等技能以及圍繞某個主題展開的探究。其發展也經歷了從主題式內容為主，到學術學科內容為主，再到綜合三種類型內容的多元化性質。

另外，美國加州大學「二十一世紀通識教育委員會」於2007年4月發佈報告《二十一世紀的通識教育》，本期選擇其中部分章節譯為中文。該委員會對美國大學通識教育歷史、制度及文化背景的介紹，對研究型大學發展通識教育的限制的分析，以及在綜合考察和論證基礎上提出的八項建議，希望可以對華人地區的大學通識教育發展提供參考。

在當今科技資訊發達的時代，我們除了通過現有文獻認識他國經驗，還可通過實地考察的方式對各地通識教育作近距離接觸。香港中文大學大學通識教育部曾於2007年6月組成訪問團，對美國六間大學的

通識教育進行實地考察，本期將刊登此次考察的報告。該報告詳細介紹了美國的兩類核心課程架構，著重介紹美國各大學實施核心課程所提供的配套舉措，並在此基礎上討論美國經驗對香港中文大學大學通識教育部構思新的一年級共同必修通識基礎課的啟發。

在觸及通識教育領域的各個面向時，大多數時候，我們將目光投射到漢語地區和國家以及美國的經驗和現狀，卻疏於了解其他國家和地區的大學通識教育狀況，為彌補以往關注之不足，本期很榮幸邀得張政遠博士、潘文慧女士向我們介紹日本東北大學全學教育的通識教育實踐，令讀者有機會管中窺豹，了解日本的相關發展。

我們對通識教育進行探究，最後仍要回到教育的最基本問題上來，即教與學。在「通識教與學」欄目中，陳天機教授、彭金滿博士及王永雄博士將介紹有關行星定義的爭議，以及國際天文學會有關此爭議的討論、決議、會後不同的意見，並作出展望。陳韻琦老師則分享她個人設計及教學文學通識課「武俠文學概論」的經驗。武俠文學作為通識科目的意義何在？如何設計貫穿通識理念的科目？教學的方法如何激發學生的創造性？此文可作為一個案，引導我們思考這些問題。孫燕華博士、王茜茜女士則通過介紹復旦大學的核心課程理念、課程架構、教學方式等內容，從中分析通識教育如何實現跨學科交流的目標。

《大學通識報》第五期將以「大學通識教育課程評價」為專題，從通識課程（program）、通識科目（course）兩個層次探究通識教育課程評價的理論與實施評價的有效方式。歡迎各位有識之士踴躍投稿，分享您的研究、識見與經驗。

下期再見！