

人權與權威的博弈——尋找理想社會

閔昊嵐

崇基學院 人類學

孔子渴望回到西周社會¹，恢復禮樂制度，君臣父子各司其職，長幼尊卑有序，百姓安居樂業（孫欽善，頁296）。黃宗羲回望三代，終其一生等一個「治世」²，明君賢臣分權協作，不為一己，而為天下³。《古蘭經》中有一個樂園，「信道且行善者，全知的真主將看得見，他們將永居其中」（2:82）。

古今中外，人類種種對理想社會的構想，就像鑲嵌在漆黑天幕中的一顆顆星芒，閃爍着誘人的光。我相信，吸引我們的不僅僅是安穩富足的生活，更重要的是作為人的自由、平等和尊嚴。我們要警惕，絕對的權威——包括君權與教權，可以創造盛世，也可以走向專制、剝削與迫害。我認為一個理想的社會中，公民應當能享受平等和自由，個人的價值應得到尊重，且有完備的制度對權威有所約束。

從對「人」的尊重來看，我認為孔子最好地表達了對個體價值的尊重，在精神層面上最接近我所期望的理想社會。孔子對理想社會的

1 原文：「子曰：『周監於二代，鬱鬱乎文哉！吾從周。』」（《論語》3.14）

2 原文：「余常疑『孟子一治一亂』之言，何三代而下之有亂無治也？乃觀胡翰所謂『十二運』者，起周敬王甲子以至於今，皆在一亂之運；向後二十年交入『大壯』，始得一治，則三代之盛猶未絕望也。」（頁361-362）

3 原文：「此無他，古者以天下為主，君為客，凡君之所畢世而經營者，為天下也。」（頁363-364）；「緣夫天下之大，非一人之所能治，而分治之以群工。故我之出而仕也，為天下，非為君也；為萬民，非為一姓也。」（頁366）；「夫治天下猶曳大木然，前者唱邪，後者唱許。君與臣，共曳木之人也；若手不執紼，足不履地，曳木者唯娛樂於曳木者之前，從曳木者以為良，而曳木之職荒矣。」（頁367）

構建，是以「仁」為核心，從人的內心向外延伸的。「我欲仁，斯仁至矣。」（《論語》7.30），孔子認為道德存在於人的內心，且這種道德實踐全憑自己，「為仁由己，而由人乎哉？」（《論語》12.1）。孔子這種「人能弘道，非道弘人」（《論語》15.29）的觀點與《古蘭經》恰好相反。《古蘭經》中同樣教導人民行善，「孝敬父母，和睦親戚，憐恤孤兒，賑濟貧民。」（2:83），但人「行善」並不是出於內心道德的驅使，而是受真主啟示，對真主的敬畏，希望從真主那裏換取報酬（2:103）。穆罕默德領導的社會，將是一個建立在「信」之上的社會，建立在「信真主，信末日，信天神，信天經，信先知」（2:177）之上，「真理是從你的主降示的，故你不要懷疑。」（2:147），而人的獨立思想、自由意志被吞沒在真主的光環之中。

雖然黃宗羲關注的重點並不在人性本身，但是他的「民本」思想卻體現出對人民的關懷。他提出「天下為主，君為客」的思想（頁363），認為「天下之治亂，不在一姓之興亡，而在萬民之憂樂」（頁366），切實為百姓的利益與感受着想。然而《古蘭經》中認為，「正義是……完納天課，履行約言，忍受窮困、患難和戰爭。」（2:177），相比之下，認為是「真主創造了人」（2:21）的《古蘭經》就有了「視天下人民為人君橐中之私民」（黃宗羲，頁366）、「輕視斯民之水火」（頁366）之感。

從防範君主制走向專制的角度看，穆罕默德依舊是我最不願意選擇的競選者。雖然《古蘭經》引導人們「信道」、「向善」（2:110），但是這種「教化」卻有可能在政教合一的國家裏被利用，甚至產生異化（尤西林，頁28）。「眾人啊！我確是真主的使者，他派我來教化你們全體。」（《古蘭經》7:158）穆罕默德通過「君權神授」，獨攬政權、教權與一身。一方面，「君權神授」成為統治者權威的來源；另一方面，宗教可能成為統治者思想控制的工具，甚至產生對人性的禁錮和扭曲。無論是中世紀對異教徒、對自由思想的迫害，還是「文

革」時期扭曲人性的「批鬥」，人的自由意志、理性甚至道德都在思想控制下淪陷（尤西林，頁21）。

孔子認為君主的權威來自血統（李零，頁175），但同時也須完成一個君主應盡的本分，他說：「舉枉錯諸直，則民不服」（《論語》2.19）。孔子不信服一個昏庸無道的君主。但是，孔子所提出的是一種內在的道德約束，建立在君主自覺的基礎上，缺乏政治上的約束力。「君君，臣臣，父父，子子」（《論語》12.11），孔子希望通過恢復禮制，讓社會各個階層安守本分，實際上還是對天子、貴族、平民不同的社會等級的維護（李零，頁146），在平等上有一定缺陷，維護了君主的統治地位。再者，孔子認為國家是家庭的擴大，君權、父權合二為一（張踐，頁4）。「孝」的觀念下子女可以規勸父母，但若父母不聽，子女只能照辦（李零，頁195），造成了君主不可挑戰的權威。由此可見，孔子只能是思想上的先驅，而君民共同提升自我修養以達到「德治」，只能是一個理想。

我將把手中寶貴的一票投給黃宗羲，因為黃宗羲不但從君主的來源及作用入手，動搖君主的地位，並且是三人中只有他提出具體措施限制君權。首先，他從人性的角度上指出了君主和人民的平等，「有生之初，人各自私也，人各自利也。」（頁363），這種平等就像在君主和平民間無法填平的階級鴻溝上架起了橋，君主凌駕於眾人之上、不可動搖的地位有了突破口。他將父權與君權區分開來，對君王的職責提出要求，論證了討伐無道昏君的合理性（頁361-367）。他提出恢復丞相與君主分權（頁371-374），完善律法「有治法而後有治人」（頁369），同時讓學校成為議政場所起到輿論監督的作用（頁375-379）。黃宗羲雖未否定君主制，但從「民本」的角度出發，很大程度上限制君權，防止君主制走向君主專制，侵害人民的權益。

這場競選中，比較三人對公民自由、平等的基本人權和個人價值的尊重程度，以及對權威限制的有效性，最終我選擇了黃宗羲

先生。但我相信，選擇誰當領袖、選擇怎樣的制度，都不是最重要的。每個人心中都有不同的理想社會，能通向它的道路或許又有千百條。每個理想社會都來自於對現實不理想的反抗，而我們能做的就是絕不向那些強加在我們身上的不公和束縛妥協，在不斷的掙扎裏，我們才能看清自己作為人埋在靈魂深處的追求和渴望，才能撥開迷霧看清心中桃花源的景象。

徵引書目

- 尤西林，〈意識形態與政教合一〉，《西北大學學報（哲學社會科學版）》第26卷第2期（1996）：頁26-30。
- 《古蘭經（中譯版）》，馬堅譯。〈<http://www.miraclesofthequran.com/cn/kitab/MKQINDEX.HTM>〉（瀏覽日期：2013年10月8日）。
- 李零，《去聖乃得真孔子：〈論語〉縱橫讀》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2008。
- 孫欽善，《論語本解》，北京：生活·讀書·新知三聯書店，2009。
- 張踐，〈儒家孝道觀的形成與演變〉，《中國哲學史》第3期（2000年）：頁74-79。
- 黃宗羲，《明夷待訪錄》節選，載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，何偉明、趙茱莉、梁美儀、楊陽編，第三版，香港：香港中文大學大學通識教育部，2013。頁361-379。
- 楊伯峻，《論語譯注》節選，載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，何偉明、趙茱莉、梁美儀、楊陽編，第三版，香港：香港中文大學大學通識教育部，2013。頁180-204。

老師短評

閔溟嵐同學對理想社會的討論是圍繞人權與權威的關係展開的。溟嵐同學開宗明義地指出她心中的理想社會，並非僅是安穩富足的生活，而是人的自由、平等與尊嚴，其後的討論圍繞上述觀點，對孔子、穆罕默德與黃宗羲三人關於理想社會的理念，分別加以論述。在溟嵐同學看來，孔子與穆罕默德的思想都可能為民眾帶來穩定或富足的生活，對人之自由與尊嚴卻確缺乏保障。雖然溟嵐同學肯定了黃宗羲的民本思想以及限制君權的觀點，但她為討論設置了一個開放的結尾：儘管每個人心中都有一個理想社會的模型，但無論如何，理想社會是源自於對現實不理想的反抗；理想社會亦從來不是唾手可得的，它一定是來自我們對那強加於身上的不公義的抗爭。溟嵐同學思路清晰，文筆優美，可謂議論文之典範。（高莘）

