

公利、私利與代議政制的未來

孟銘輝
新亞書院 歷史

前言

二十世紀是民主的時代，只不過有「形式民主」¹與「實質民主」之分。獨裁政權亦強調民主及以「人民的名義」統治。民主已定於一尊。冷戰後，實行民主集中制的社會主義陣營土崩瓦解，實質民主如雨後春筍般蓬勃。似乎，形式民主將消亡，實質民主將長存，並成為普世共享的價值。

但近年，深受儒家「民本」及「舉賢不舉眾」思想影響的新加坡²及中國，均藉由獨特的「賢治」得到國家的繁榮，並以人民的幸福來建構政權的認受性（legitimacy），從根本上挑戰民主。民主世界竟無力回應此挑戰。賢治社會的進步，更反襯出民治制度的人禍連連。英國脫歐、特朗普上台都是民主的結果，長遠可能損害人民幸福，乃至是全球安全。

-
- 1 現代專制政權均注重人民的授權，並可大致分為兩類，一類是經由民主選舉授權後推行黨禁報禁，嵌制人民，例如是希特拉的納粹政權。另一類是暴力奪權後，再徒具形式地舉行選舉，例如是民主集中制政權，以及國民黨的威權政府。至於依然以「君權神授」作為統治理據的政權，如沙特阿拉伯，於二十世紀後已多不復存，暫不討論。
 - 2 新加坡立國之初的統治者，如李光耀便深受儒家文化薰陶。這驅使「民本」及「舉賢不舉眾」思想成為新加坡政府的統治哲學。（李光耀 157）

邱吉爾曾批判民主制度：「民主是最壞的政府形式——除了其他所有被試驗過的政府形式之外」（International Churchill Society；筆者自譯）。過去，這是人們堅持民主的理據。然而，當賢治制度作為一個嶄新而高效的制度橫空出世，邱吉爾的研判反而是擁抱賢治的理據。到底我們應否堅守自由民主的信仰呢？又或者，如何回應民主退潮呢？

個體與集體：民主的應然性

東亞的賢治制度是以儒家思想作為土壤。而這種文化強調政治是士人（政治精英）的任務。這種思想在明末大儒黃宗羲筆下達到顛峰。他大膽提出「學校」的理念，主張「必使治天下之具皆出於學校」（43）。學校的職能異常龐大，既要培訓並選拔出治國人才；又要月旦朝政，通過清議的力量，以及太學祭酒與天子的師徒名分來監察朝政；更要「教化」百姓，監督輿論。學校可謂一手包辦教育、考試、體制內外的監督，以及出版審查諸權。這與現今中國共產黨的自我定位十分相似，即使在言論自由方面，也是百慮一致。³可以說，中共就是黃宗羲政治理想的實現者。

這種封閉而龐大的權力機構，正如一切的專制政權，貪腐嚴重、排他性強、漠視人權。然而，這些批評都無法動搖賢治的應然性。畢竟，賢治的執行力無與倫比。當中國人民享受着賢治帶來的經濟飛躍，並反問我們為何需要民主時，一切針對賢治的副作用（如貪腐）的批評都顯得無力與可笑。民主要成為普世價值，唯有在理想的賢治

3 《明夷待訪錄·學校》提到「時人文集，古文非有師法，語錄非有心得，奏議無裨實用，序事無補史學者，不許傳刻」（46）、「民間吉凶，一依《朱子家禮》行事」（47）。由此可見，黃宗羲與中共奉單一價值觀（即程朱理學或中國特色的社會主義）為主臬，輔以資訊封鎖（如出版審查、網絡審查）來嵌制思想，日以陵夷，人民雖會對時政表達不滿，但終不會挑戰以關乎政權存亡的主流價值，例如是事奉君主或服從中共領導的應然性。

下依然展現出它的應然性。

盧梭作為社會契約論的倡導者，已經回應了民主應然性的問題。盧梭身處的十八世紀是開明專制的時代，而他撰成《社會契約論》的1762年，更諷刺地碰上葉卡捷琳娜大帝的登基，她象徵着開明專制的巔峰。他面對與我們相同的問題：「上有賢人，人民又為何要參政？」

盧梭以家庭為起點，指出政治本質上是眾人之事。那誰可以主宰政治？他認為人民同時是主權的一部分及主權的擁有者（*The Social Contract* 63; bk. I, ch. VII）即「主權在民」。盧梭提出無數實行民主的原因，但筆者認為最有力的，是關乎公利與私利的論點。

他認為公意會永遠得到「好」（good）的結果（72; bk. II, ch. III）。這一種「好」未必能走向集體的繁榮，但卻可以保障每一個體的基本利益，而這是理想社會的根本。賢治的問題，就在於他無法彰顯每一個體的公義，最多只能體現集體的利益。2017年的驅逐低端人口事件中，單從結果而言，無疑是正確的。它以最具效率的方式解決北京的人口過多問題（公利），卻放棄了「低端人口」的基本居住權（私利）。人民淪為統治者予取予求的棋子，當統治者需要你來建設集體的繁榮時，你呼之則來；當你成為繁榮的障礙時，你必須揮之則去。「賢人」重視多數，輕忽少數，為了公利的最大化，他們不惜逼迫少數。而多數與少數的定義權，又是把握在統治者手中。這個特性，使人民惶惶不可終日。上一刻你是人民與勞動者的模範；下一刻卻是窒礙集體進步的少數。所以，人民在賢治制度下即使放棄自由，成為予取予求的奴隸、機械，也是朝不保夕。

在這一個無法免於恐懼的社會中，就能突出民主的應然性。民主的可貴之處，不是集體的繁華安定，而在於人民可以掌握自己命運，以選票表達自己對現行體制、政策的不滿讓人民，免於恐懼，不再淪為集體的犧牲品。

讓政治回歸人民

若民主投票可被視為人民對現行制度的不滿，那麼逆反票（protest vote）⁴應被視為人民對政黨政治機制的不滿及無力改變現狀的悲哀結合而成的必然結果。近年逆反票之多，甚至足以左右大局。要分析英國脫歐、特朗普上台的原因，我們不可能忽視逆反票的作用。這是一種警示，反映人民對現行政黨政治的不信任。

盧梭曾批評代議民主讓人民只在投票期間得到自由（“Deputies of Representatives”；bk. III, ch. XV）。顯然，現在的情況更糟，過於成熟的政黨政治讓人民在投票期間也不自由，因為他難以找到一位能貫徹自己意志的代議士。主宰政壇的政黨在某些議題上立場完全一致，人們無從宣洩他的不滿。如英國脫歐公投前夕，主宰政壇的保守黨及工黨普遍支持歐洲一體化，只有少數政客疑歐。人民在歐洲一體化及全球化下深感的貧富差距擴大、傳統文化備受衝擊等問題卻無人留意。成熟的政黨政治令代議士不再貫徹公意，漠視部分人的辛酸，失去民主最重要價值——保護個體的利益。

要貫徹公意，盧梭理論中國民大會的事事公投雖有效，卻不切實際。只要有以人民為本的代議士及政黨，代議民主制未必不能貫徹公意。現代政黨政治的問題，在於布衣投身政治的成本太高，不得不抑賴政黨。政黨架構又過於龐大，脫離了群眾，最終黨性壓過了公意。2016年的立法會選舉中，民建聯便贊助該黨12位候選人介乎100到500萬元作選舉經費（壹週刊時事組）。這反映現代選舉已成金錢遊戲，成本動輒百萬元。沒有財雄勢大的政黨支持，候選人勝出機會極為渺茫。而為了政黨的支持不絕，代議士又會屈服於黨的意志，背離對選民的承諾。久而久之，選民心灰意冷，只着眼於可見的「麵

4 反票是指選民在投票時故意投票予非主流、勝率較低甚至是與自己立場相悖的候選人，以表示對主流政黨及候選人的不滿。

包與馬戲」，而對遙遠而不可改變的公共事務失去興趣。可以提供更多「麵包與馬戲」的候選人自然當選，陷入惡性循環。

既然如此，我們何不讓政治回歸人民呢？通過擴大國會的規模，降低當選的經濟成本，讓步入議政堂的代議士只是代表一個細小群體的意志、而非龐大集團的利益。國家的重大決策則必需公投，如應否加入或退出超國家組織，讓人民對政治不再感到無力，而且是與他息息相關，重現民主的價值。

結語

民主的必然，在於他尊重個體，而非高效的管治；但無疑現今的代議政治已漸漸失去尊重個體的意義。賢治制如一面明鏡，讓人反思民主的意義及執行的漏洞。筆者希望人民重拾對公共事務的熱忱的同時，亦不放棄對民主的反思，畢竟正如約翰·彌爾所言，只有更多的討論與反思，才可以使活的真理不至淪為死的教條（Mill 105）。只有人民的積極參與，才可以令政治變得美好。

徵引書目

International Churchill Society. *The Worst Form of Government*, winstonchurchill.org, winstonchurchill.org/resources/quotes/the-worst-form-of-government/. Accessed 5 Jun. 2018.

Mill, John Stuart. *On Liberty*, 1859. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Ka-wai Ip, Po-hei Lau, and Cheuk-hang Leung, *et al.* 4th ed., vol. 2, Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong, 2016, pp. 95–129.

Rousseau, Jean-Jacques. “Deputies of Representatives.” *The Social Contract or Principles of Political Rights*. (bk. III, ch. XV). Translated by G.D.H. Cole. 2007, web.archive.org/web/20071013000524/http://blog.unidocsys.com/columns/allen/TransWorks/socon_03.htm#015. Accessed 5 Jun. 2018.

---. *The Social Contract and Discourse*, 2007. Translated by G.D.H. Cole. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Ka-wai Ip, Po-hei Lau, and Cheuk-hang Leung, *et al.* 4th ed., vol. 2, Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong, 2016, pp. 51–89.

李光耀（口述），Allison, Blackwill, Allison Wyne, T. Graham, Robert D. Blackwill, and Ali Wyne 編。《李光耀論中國與世界》，蔣宗強譯，中信出版社，2013。

黃宗羲，《明夷待訪錄》（節選），載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，梁卓恒、葉家威、趙茉莉、劉保禧等編，第四版，下冊，香港中文大學大學通識教育部，2016，頁29–47。

壹週刊時事組，〈幫民建聯埋單〉直選議席成本逾177萬 李慧琼選超區開支增兩成〉，《壹週刊》，2016年11月11日，hk.lifestyle.appledaily.com/nextplus/magazine/article/20161111/2_451416_0%E5%B9%AB%E6%B0%91%E5%BB%BA%E8%81%AF%E5%9F%8B%E5%96%AE-%E7%9B%B4%E9%81%B8%E8%AD%B0%E5%B8%AD%E6%88%90%E6%9C%AC%E9%80%BE177%E8%90%AC-%E6%9D%8E%E6%85%A7%E7%90%BC%E9%81%B8%E8%B6%85%E5%8D%80%E9%96%8B%E6%94%AF%E5%A2%9E%E5%85%A9%E6%88%90。（瀏覽日期：2018年6月5日）

老師短評

孟同學的文章，精確地點出近年「民主退潮」的原因。人們對民主制失去信心，與其說是民主制的內在問題，不如說是人民在民主制中感到無力，覺得民主選舉只是精英和財閥的遊戲，從而對參與政治感到無力。孟同學提議的改革令更多人可以直接參與民主選舉，正好對應現今許多民主體制的弊病，亦令人想起美國政治家傑弗遜（Thomas Jefferson）的主張。惜乎最後提議的一段太短，略有意猶未盡之感。（王邦華）

