

風雨中抱緊民主

王浩鏘

敬文書院 政治與行政學

一、前言

全球民主正步入退潮，新興民主國家如埃及在革命成功之後重返威權統治，連傳統民主國家美國及法國等亦受民粹政治所困，出現更多針對少數族裔的攻擊。社會進入後真相時代，主觀感覺重於客觀事實，謊言充斥在社交媒體及民粹政客的口中，人民被政客具煽動性的言論所吸引，轉而支持民粹政客（Montgomery 619）。民粹政治抬頭後，少數群體成為攻擊目標。反之，實行威權的國家民主發展雖毫無寸進，但社會仍維持穩定，經濟穩定發展；管治以威權見稱的星加坡雖限制反對黨及媒體的空間，但獨立以來社會大致穩定，生活水平及經濟發展程度在東南亞首屈一指。這些非民主但社會蓬勃發展的國家，往往衍生對民主制度的質疑。尤其從工具價值的角度出發，若威權能達到社會及經濟發展，而民主政體的發展速度卻不如威權，為何我們仍需要民主？民主還值得我們追求嗎？

二、民主是人類之普世價值嗎？

何謂普世價值？普世價值必須於全世界人民一致同意嗎？一般人會認為普世價值應獲得全世界人民一致，才算是普世價值。但如果我

們要求普世價值必須有所有人的同意，恐怕沒有任何一種價值能成為普世價值。因此，沈恩（Amartya Sen）認為，普世價值只需所有地方的人均有理由去視之為有價值（Sen 12）。人類在歷史上經歷過民主及其他非民主的統治，專制政權在歷史上帶給人類的禍害遠比民主多。例如，沈恩認為現代的飢荒往往只出現在專制的中國及非洲國家，而鮮有出現在民主國家，因為當政府不受任何反對者制衡，具缺陷的政策得不到檢視和挑戰，便會引發飢荒（12）。因此，假設人民是理性的，他們認識民主之後，亦願意以理性去判斷甚麼制度最能保障他們的利益時，他們自此便有理由支持民主而非其他的制度的理由，民主便理所當然成為普世價值。

三、民主比賢治更能和平地及具約束力制衡當權者，彰顯民主為普世價值

面對當權者的腐化，民主比賢治更能和平地及具約束力去作出制衡。黃宗羲明白君主非必然為聖賢，或會有腐化的一天，因此黃氏認為士人應透過學校制衡君主。黃氏明白自利是人之常情，能像「三代之治以上」一樣的以公利為先的君主實在少之又少（〈原君〉）。即使聖君能以公利為先，亦不能確保君主不會有施政失誤。因此必須由士人為中心的學校制衡。學校作為士人議政場所，若君主及官員有失誤或腐敗，學校可利用輿論壓力制約政府，甚至動員民眾向當權者施壓（〈學校〉）。

然而，黃氏之弊在於不曾質疑士人的操守，他一直持有着對士大夫階層正直無私的幻想，不曾顧慮到士人亦有腐化的可能，士人精英亦以私利為先而忽略公利。可見，黃宗羲所倡議由士人去監督制約政府的制度構想仍是有其缺陷的。

再者，黃氏倡議君主的治理正當性源自於天命，而天命又以民為本，天命更迭時便反應在民心之上，或擁護君主或推翻政權。士人於

政權中的地位雖為君主的「師友」（〈原臣〉），士人無論透過輿論作諫言或鼓動民眾施壓也好（〈學校〉），然而當君主一意孤行時仍然無法阻止暴政，由學校引發的輿論壓力可說是沒有約束力，概因君主的治權只有在革命時才宣告斷祚，任國家再亂，革命未出現前君主仍可為所欲為隳敗朝政，人民除非甘冒性命及賭上社會安寧去組織革命，否則就無法推翻政權，制約君主之事亦無從談起。由此可見，黃氏提出制衡方式欠缺約束力，更無法和平有序地撤換屢勸不改的統治者。

有別於黃氏對主權的想法，盧梭不以天命，卻以公意為統治正當性的來源。人民自由地按自己所理解的公意投票選擇主權者，使之有權去統治國家。公意既為國家權力的源頭，主權者亦仰賴於公意執法，而人民亦可以往後利用投票，並和平而有序地撤換有違公意的主權者，無須以流血方式撤換昏庸的統治者，成本不如以革命般高（Rousseau 78–81; bk. I, ch. VI）。而且，公意比學校的輿論壓力更有約束力，主權者靠公意作為對他的授權，一旦公意再不支持，主權者必須下台，可見公意更有效制約主權者。有別於黃氏以精英去制約君主，民主制度使政體由下而上受充權，讓人民可透過投票去行使公意，令人民自此處於尊位，有制約主權者的能力。

若賢治並不能確保主權者能被具約束力的制度監督制衡，難以確保人民可以利用非暴力及和平有序方式制約當權者，而民主卻可讓人民利用代價較少、較柔和有序的方式行使公意，彰顯公共利益，我們可以相信人們有理由視民主為價值而非擁抱以賢治包裝的專制，因此，民主應該成為我們所追求的普世價值。

四、面對民粹政治，我們應如何自處

當社會進入後真相時代，政客為政治利益不惜以謊言蓋過事實，選民依其感覺而非理性去作選擇，讓民粹政客抬頭，少數族群成為民粹政客攻擊對象，例如回教徒被特朗普標籤為恐怖分子、墨西哥移民

為罪犯，民主運作不如理想時，作為擁抱民主的公民不應灰心喪志，更應如盧梭所推崇的，公民應不斷參與政治。參與政治不應只限每四年投票，把我們的權力渡讓予政客，我們應賦予它新定義去回應時代挑戰。面對政客利用謊話煽動民情，我們可以積極推廣事實查核（fact-check），先認真思考政客所言是否真確，後作資料搜查去核實，查看政治人物的論點是否受到事實所支持，並分辨何者是客觀事實及主觀感覺，經確認後，可向他人闡述言論之真偽，防止謊言腐蝕民眾的理智，使政客不能再利用不實言論誤導公眾。

回應民粹政治漸漸演變成多數人的暴政，為了其他利益及意見群體的利益都得到考慮，避免「圍爐取暖」，只考慮自己群體的意見，公民應嘗試走出同溫層，走入其他意見群體的討論內，與其他意見群體作交流，促進群體之間的溝通交流，使不論多數或少眾的意見均得到考慮，以免忽略其他群體的意見，使我們的決定更能反映多元意見，避免在公共決策上人人只顧及自己群體的利益，全體的利益及意見更得到照顧，即使未必達到公意，但是我們可以逐步邁向公意，讓不同群體更能接受。

總結

民主政治不能只靠法律或政客守護，民主能否維持基鍵在於人民要不斷親自參與政治，人民不能以為選出民意代表之後便可一勞永逸，所有公共決策便可交由他們處理。在風雨飄飄的時代，公民要掌握自己的命運，就必須盡可能親身投入公共事務，參與公共決策，不能讓民意代表扭曲我們的意志。面對民主退潮及後真相政治，公民應保持其理性思辯能力，分辨是非，避免動聽的謊言蓋過我們的理智。我們不應掩耳盜鈴，覺得民主制度是毫無缺陷，反之，我們緊記前人的教誨，並回應時代的考驗，細心傾聽不同意見，讓公共決策能盡量照顧全體利益，讓民主免於成為多數人之暴政。

徵引書目

- Montgomery, Martin. "Post-truth politics? Authenticity, Populism and the Electoral Discourses of Donald Trump." *Journal of Language and Politics*, vol. 16, no. 4, 2017, pp. 619–639. Accessed 13 Feb. 2019.
- Rousseau, Jean-Jacques. *The Social Contract and Discourses*, 2007. Translated by G.D.H. Cole. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Edited by Julie Chiu, Kevin Ka-wai Ip, Po-hei Lau, and Cheuk-hang Leung, *et al.* 4th ed., vol. 2, Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong, 2016, pp. 51–89.
- Sen, Amartya. "Democracy as a Universal Value." *Journal of Democracy*, vol. 10, no. 3, 1999, pp. 3–17.
- 黃宗羲，《明夷待訪錄》（節選），載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，梁卓恒、葉家威、趙茉莉、劉保禧等編，第四版，下冊，香港中文大學大學通識教育部，2016，頁29–47。

* * * * *

老師短評

近年世界各地都出現「民主退潮」的問題，正如王同學的題目所言，民主國家可謂在「風雨中」矣！風雨飄搖之際，人們通常都希望有人能挺身而出，一洗政壇頹風。但這正好成為強人政治的濫觴。王同學的文章指出，如要解決民粹政客以謊言煽動民眾的問題，責任在於每一個人勤於參與政治，走出同溫層，避免圍爐取暖，促進各群體之間的交流。這正好提醒我們，民主不止是人民有權利選舉領導者，亦代表人民有責任維繫健康的政治文化。（王邦華）

