

會飲篇：感動天地的愛

朱文逸
崇基學院 物理

朱：真榮幸能請到你們。讓我跟各位介紹，順時針，首先是耶穌，亞里士多德，最後是在下小朱。今天邀請各位飲宴，是希望大家談談「感動天地的愛」。你們可以說甚麼愛才能感動天地，或是怎樣去愛才能歸類為感動天地的愛，可以不談一種特定的愛，但你們要用特定的愛作例子解釋。事不宜遲，馬上開始！來！小朱先敬大家一杯！

亞：甚麼？只有試管，我們怎樣喝？¹

朱：老亞的毛病又發作了！只有杯子能盛酒喝嗎？試管也能盛酒、送酒入口，不就是杯子嗎？萬物的功能不是固有的，只要我們能這樣用，試管就是杯子！²言歸正傳，我想先由耶穌談愛，然後順時針輪流發言。

-
- 1 亞里士多德的「功能論證」(functional argument)以「功能」界定事物。一樣東西是甚麼，就有甚麼用途，不可有其他用途，否則就不是那樣東西。試管是用作實驗的，不是杯子，所以不可盛酒喝。亞里士多德提到笛手是否好的笛手，在乎他能否演奏出色。演奏不出色的話，他就不是好的笛手，因為他連自己的功能也不能發揮。同理，試管要是用作杯子，試管便違反了自己的存在價值，是不可行的(150; bk. I, ch. 7, line 1097b24-28)。
 - 2 莊子靈活變通地看待事物。事物並沒有固定用途，只在乎我們如何運用。這是莊子對「功能論證」的最大抨擊。例如莊子曾經批評惠子只懂得將大葫蘆用作盛水和做瓢，莊子認為不應執着於此，大葫蘆用作腰舟亦可。事物本身並沒有特定用途(陳鼓應，頁212)。

耶穌

有兩個農夫，他們各自有塊荒田。第一個農夫很努力開荒。但土地貧脊，他每天只能開墾一小塊田。第二個農夫認為那是徒勞的，但沒其他辦法，只能得過且過。如是者，第一個農夫完成開荒，在春天種到極多食物，快樂地生活下去。第二個農夫則餓死了。³

亞：甚麼？我不明白這跟「感動天地的愛」何干！

耶：你們不明白這個比喻嗎？⁴算了，雖然你們不是門徒，但仍給你們解釋好了。⁵

我實在告訴你們，甚麼愛才能感動天地。

開荒是愛其他人。即使土地貧脊，人間沒有愛，你也必須努力地愛人。透過人的互愛，甚至愛你的仇敵，你就做到「愛鄰如己」了。⁶例如參加團契，發揮互愛精神，更向世人表達愛意，為他們的幸福着想，就是「愛鄰如己」。這樣愛人，你能令別人也喜歡你，愛你，令世界充滿愛。就像農田一樣，你努力地耕耘，農田變得肥沃，它便提供食物，反過來支持你的生存。

而且愛鄰的同時，體現了愛神，令 神的國變成可能，存在人的心中。因為 神的國是內在世界，是人們依從 神的道行事，願意改

3 耶穌講道沒有不用比喻的（〈馬可福音〉4:34）。

4 源於耶穌撒種的比喻，原文：「耶穌又對他們說：『你們不明白這個比喻嗎？……』」（〈馬可福音〉4:13）

5 耶穌只私下向門徒解釋一切（〈馬可福音〉4:34）。礙於文章要求，耶穌破例一次。

6 一位律法教師跟耶穌談論甚麼是最大的誡命（〈馬可福音〉12:28-34）。耶穌的回答很簡單，首要的是愛神，其次要愛鄰如己。「但是我告訴你們：要愛你們的仇敵，為那些迫害你們的人禱告。」（〈馬太福音〉5:44-48）

變自己的思想，切合 神的道的世界，體現 祂的臨在。⁷而 神的道就是無條件的愛，所以「愛鄰如己」是「愛神」的重要表現。達到後，人間就是春天的大地，就是 神的國。所以「感動天地的愛」就是遵守「愛鄰如己」及「愛神」，從而令人間變成 神的國。

亞：……很好。但照你的邏輯，「愛鄰如己」才是最重要、最客觀的吧？我們愛不愛神也不重要了，因為我們真正要做的，只有前者！⁸

耶：不！「愛神」才是最重要的！……⁹

朱：冷靜！你們吵下去可是沒完沒了的。不如我們先聽老亞說愛，再由我化解爭論吧！來，老亞！

亞里士多德

我首先會說我怎發言，才具體談論愛。¹⁰

- 7 「但是我告訴你們，要愛你們的仇敵，為那些迫害你們的人禱告。這樣，你們才可以作天父的兒子。因為他叫太陽照好人，也照壞人；降雨給義人，也給不義的人。你們如果只愛那些愛你們的人，有甚麼獎賞呢？稅吏不也是這樣做嗎？如果你們只問候自己的弟兄，有甚麼比別人強呢？外族人不也是這樣嗎？『所以你們要完全，正如你們的天父是完全的。』」（〈馬太福音〉5:44-48）因為 神無私地愛人，所以人無私地愛大家就是體現 神的道。天國顯現不在彼岸，而在於人與人之間彼此互愛。如果我們並不彼此相愛，天國即不可能，耶穌的愛亦成空話。當注6中的律法師對愛鄰如己的答覆表示肯定時，耶穌就說：「你離 神的國不遠了。」（〈馬可福音〉12:34）這表示 神的國是透過人們相愛而存在的，透過活出 神的道， 神就活在我們裏面。
- 8 亞里士多德的友愛是以客觀活動決定的，不在乎心靈或感覺，所以實行愛神的客觀活動只有愛鄰如己，則愛神只是屬於心靈，所以他不在乎。例如，他曾論述在乎快樂的感覺跟放牧的動物一樣，只懂滿足慾望（148; bk. I, ch. 5, line 1095b15-20）。可見他不在乎心靈或感覺。
- 9 耶穌說首要的是愛神，次要要愛鄰如己（〈馬可福音〉12:28-34）。
- 10 參照阿伽頌（Agathon）的發言（Plato 194; pt. 194e）。

我會談怎樣去愛才能歸類為感動天地的愛，只要你的愛能符合以下條件，便能歸類為感動天地的愛。我將從兩個方向探討「感動天地的愛」：「活動」和「客觀」。

首先，愛是一種活動，必須透過人與人間的活動才能表現。¹¹

一樣東西的功用，由其特徵決定。¹²愛的特徵是對人好，所以愛是一種對人好的活動，必須做活動才是真正愛人（151; bk. I, ch. 7, line 1097b27; 160; bk. VIII, ch. 5, line 1157b30–35; 152; bk. I, ch. 7; line 1097b34）。另外，我們愛人的目的是為了幸福，而幸福也是一種活動（152; bk. I, ch. 7, line 1097b34），這更能論證到愛是一種活動的論點。例如人們要擁有真正的友情，表現對朋友的愛，必須透過活動展現，¹³不斷為朋友設想，鼓勵朋友建立美好的品格，消除他們不良的品格。同時亦要接受朋友的規勸，改善自己。透過這些活動，你們會得到真正的幸福，實現愛的目的便是最偉大的愛。所以愛是一種活動。

另外，跟幸福一樣，愛是客觀的。

愛人多少，或你得到多少愛，建基於你跟他人做了多少對雙方好的活動。例如遠方的朋友不能跟你接觸，即雙方沒有活動，雖然你們不會斷絕關係，但時間長了，不再感受到對方存在，友情便會變淡（159; bk. VIII, ch 5, line 1157b10–14）。相反你們若經常見面，守衛大家的美好品格，你們的友情會不斷成長。所以愛是在乎你們的活動有多頻繁，因此愛是客觀的。

11 亞里士多德論證一個人是否幸福，在乎他能否實現其功能。例如笛手擅於吹笛才幸福（在本文中，happiness/eudaimonia譯作「幸福」，pleasure譯作「快樂」）。因為實現功能是客觀的活動，所以幸福或愛也是活動（151; bk. I, ch. 7, line 1097b27）。亞里士多德亦以此論證友愛（160; bk. VIII, ch. 5, line 1157b30–35）（另見注13），所以我認為他對愛的看法也相同。

12 亞里士多德說人的特徵是思考，所以人的功能是思考。由此可見亞里士多德認為一樣東西的功用，是由其特徵決定的（152; bk. I, ch. 7, line 1097b34）。

13 亞里士多德論證，最崇高的友愛，必須透過客觀的活動表現。例如為朋友設想，保留朋友的美好品格，消除他們不良的品格（160; bk. VIII, ch. 5, line 1157b30–35）。

假若人人也能不斷實行對人好的事，人間將充滿愛，這便能歸類為感動天地的愛。

我說完了，看來大家對我的發言沒有異議。該到小朱了。

朱：喂，老亞，「發言沒有異議」是甚麼意思？你在給我壓力嗎？聽過兩位偉人的發言，我真的感到很大壓力，你仍要給我落井下石嗎？¹⁴

亞：不敢！只是我很期待你對問題的答覆。

朱：這樣……我可不可以先問你問題？

亞：隨便。¹⁵

小朱

朱：愛是客觀的吧？

亞：沒錯。

朱：愛是否不用理會個人快樂與否，不用理會內心感受，只在乎做了多少好事？

亞：對。

14 參照阿伽頌在發言前對蘇格拉底的抱怨（Plato 113, pt. 194a）。

15 參照蘇格拉底對阿伽頌的問話（Plato 118–122, pt. 199b–201c）。

朱：如果一個人客觀地愛人，做很多好事，在任何方面也能實踐你說的幸福，他卻一點也不快樂，只有空虛和寂寞，他仍有愛嗎？

亞：不會有這種事吧？

朱：不！以前中國有指腹為婚，長大後必須與特定的人結婚。如果他們沒有感覺，但又有情侶間的活動，他們仍算有愛？仍算幸福？你有沒有異議？

亞：……¹⁶

朱：可是，你們真的錯嗎？你們真的對嗎？¹⁷「愛鄰如己」的話，「愛神」就沒意義了嗎？客觀愛人，不快樂，就代表我們不應着重愛人的活動嗎？我不知道這是「是」或「非」。¹⁸

但是我可以肯定，世上沒有絕對錯誤的學說。世上所有東西也有不為人知的用途，只在乎你肯不肯發掘出來。因此，沒有人能完全否定你們的學說。¹⁹

首先，「愛鄰如己」與「愛神」是齊一的。因為兩者切入角度不同，所以在不同情況下，其一會較另外一者重要，但考慮所有角度後，兩者能共存，並沒抵觸。例如心靈空虛時，記掛 神創世之恩及

16 蘇格拉底特有的詰問。先確認對方論據，找出漏洞，再問問題，將之擊破。這裏針對亞里士多德沒有感覺的幸福是不是真的幸福的缺陷。

17 參考莊子的「果且有彼是乎哉？果且無彼是乎哉？」（陳鼓應，頁217）

18 「夫道未始有封，言未始有常，為是而有畛也」莊子告訴人能說「是」就忽略了非的部分，所以斷言是，就是說你根本不夠逍遙（靈活變通看法的心），仍有成心，所以莊子不會說是或非（頁219）。

19 莊子論證世上沒有人能評定學說的絕對是非。「惡能正之！然則我與若與人，俱不能相知也，而待彼也邪？」（頁221）同時莊子論證無用之用，每樣東西有有未發掘出來的用處，例如《莊子·逍遙遊》的葫蘆，套用在學說的用處，便得出任何學說都不完全錯誤，都有用的結論。

無私的愛能令你滿足，²⁰感到被愛；相反，看到人們快誤入歧途，行愛人的活動，扶正他們的品格，便成為首要任務，所以兩者是齊一地重要的。²¹

另外，客觀地愛人並沒問題。客觀的愛人並沒有特定要做的東西的，只要做自己喜歡的活動，便能平衡感情和活動。指腹為婚的話，不如當他或她是親人，你便得到家庭愛了，這比勉強愛上他或她更實際。所以老亞的客觀活動沒有問題，只要能靈活變通你的活動，²²問題便迎刃而解。

最後，你們的愛是齊一的，根本無須爭論。如果你們只固執地跟從你們的理論，不看情況變通，你們將在上述的地方陷入困境，所以你們的理論都有漏洞，有不可行的地方，所以你們是齊一的。另外，你們的理論都是以愛人為本，以做好事為首。雖然老耶注重神，但這必須由愛人來體現的。老亞着重實踐，希望人們對人好。兩者在此角度是齊一的，都能令世界充滿愛，感動天地！

我說過了，世上沒有一項絕對正確的、絕對錯誤的學說，所以我們必須適應不同的情況，用不同的學說，才真正實現感動天地的愛！²³

20 創世記，上帝創造天地及人類（〈創世記〉1:1-2:4），於我們有父母之恩。無私的愛則是一視同仁的愛，例如獻出親子的性命為世人（善人跟惡人一樣）贖罪（此時耶穌雖未死，但已預言他的死與有了贖罪的使命）。

21 關於愛鄰如己與亞里士多德，見注8。這裏的成心是指一個狹窄的看事角度。齊一則是指兩個理論在考慮多個角度後，兩個理論的性質和重要性是一樣的。在此兩者都是以愛為先，分別以心靈的記掛和愛鄰如己的行動來表現，以愛為先（性質一樣），所以走出對心靈和實際的執着（成心），兩者各有好處，各有實行的需要，所以兩者的理論都是齊一的。

22 這裏意思是世上事物根據不同情況有不同而且多種客觀活動，亞里士多德卻認為只有一種夫妻的意義和功能。其實只要靈活選擇自己喜愛的、快樂的活動，便能得到快樂（因為選擇了自己喜愛的、快樂的活動）和幸福（因為對雙方都好），便能解決上述問題。

23 世上沒有人能得到絕對正確的理論（能適合任何情況的理論），有「是」就會把「不是」區別了出來，而這個區別就是說某個理論選擇了是，捨棄了不是，因此這個理論本身不能包括所有情況，所以沒有人能得到絕對正確的理論，我們結合逍遙得出內文的結論。（陳鼓應，頁220-221）

耶、亞：對……

亞：請問小朱師承何方？

朱：嘻，我保留老師的名字！

徵引書目

Aristotle. *The Nicomachean Ethics*. 2004. Trans. J.A.K. Thomson. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Ed. Julie Chiu, Wai-ming Ho, Mei-yee Leung, and Yang Yeung. 3rd ed. Hong Kong: Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong, 2013. 147–177.

Plato. *Symposium and The Death of Socrates*. 1997. Trans. Tom Griffith. Rpt. in *In Dialogue with Humanity: Textbook for General Education Foundation Programme*. Ed. Julie Chiu, Wai-ming Ho, Mei-yee Leung, and Yang Yeung. 3rd ed. Hong Kong: Office of University General Education, The Chinese University of Hong Kong, 2013. 91–144.

〈馬太福音〉, *Bible Hub*, <<http://cn.holybible.com.cn/matthew/5.htm>>
(最近瀏覽日期: 2013年10月8日)。

〈馬可福音〉, 《聖經·新約全書·新漢語譯本(註釋版)》, 載《與人文對話: 通識教育基礎課程讀本》, 何偉明、趙茱莉、梁美儀、楊陽編, 第三版, 香港: 香港中文大學大學通識教育部, 2013。頁279–328。

陳鼓應, 《莊子今註今譯》節選, 載《與人文對話: 通識教育基礎課程讀本》, 何偉明、趙茱莉、梁美儀、楊陽編, 第三版, 香港: 香港中文大學大學通識教育部, 2013。頁271–278。

馮象，《摩西五經·創世紀》，載《與人文對話：通識教育基礎課程讀本》，何偉明、趙茉莉、梁美儀、楊陽編，第三版，香港：香港中文大學大學通識教育部，2013。頁207-239。

* * * * *

老師短評

這是一篇真正的「對話」，而不是將個別人物的獨白拼貼成文。作者安排相關思想家互相詰難，而且問題往往一針見血，可見其理解力強。作者設計人物的論述，亦留意到其特色（如耶穌用比喻說理），這種入微的觀察顯示作者相當熟識文本的內容。為了幫助說明，作者亦會註說解釋個別人物的說話與動態，其慎密心思在此完全表露無遺。行文用字亦見趣味（用「老亞」稱呼亞里士多德，用「老耶」稱呼耶穌）。總而言之，這是一篇十分出色的作品。（劉保禧）

